



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД  
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12  
адрес электронной почты: [9aas.info@arbitr.ru](mailto:9aas.info@arbitr.ru)  
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
**№ 09АП-18711/2016**

г. Москва  
31 мая 2016 года

Дело № А40-227700/15

Резолютивная часть постановления объявлена 31 мая 2016 года  
Постановление изготовлено в полном объеме 31 мая 2016 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:  
Председательствующего судьи: Юрковой Н.В.,  
Судей: Банина И.Н., Елоева А.М.,  
при ведении протокола судебного заседания секретарем Рагимовой Г.Ф.,  
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу  
общества с ограниченной ответственностью «МС Эксплуатация»  
на решение Арбитражного суда г. Москвы от 02.03.2016  
по делу № А40-227700/15, принятое судьей Нечипоренко Н. В. (шифр  
судьи 26-454),  
по иску общества с ограниченной ответственностью «К2» (ИНН  
7727774240, ОГРН 1127746173356, адрес: 117997, г. Москва, Нахимовский  
проспект, д. 32)  
к обществу с ограниченной ответственностью «МС Эксплуатация» (ИНН  
5047160721, ОГРН 1145047011185, адрес: 141730, Московская область г.  
Лобня, ул. Окружная, д. 13, помещение 8)  
о взыскании денежных средств,

при участии в судебном заседании:  
от истца: Попов А.Ю. по доверенности от 04.04.2016 г.;  
от ответчика: Часовская Е.Е. по доверенности от 01.09.2015

**У С Т А Н О В И Л:**

ООО «К2» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с  
исковым заявлением к ООО «МС Эксплуатация» о взыскании  
задолженности в размере 424.515,13 руб., пени в размере 326.650 руб.,

13.834 руб. госпошлины, 32.160 руб. расходы на оплату услуг представителя (с учетом принятого судом ходатайства об увеличении исковых требований в порядке ст. 49 АПК РФ л.д.50-51).

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 02.03.2016 по делу № А40-227700/15 иск удовлетворен.

Не согласившись с принятым решением, ООО «МС Эксплуатация» обратилось с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда отменить, принять по делу новое решение.

В суде апелляционной инстанции представитель ответчика доводы жалобы поддержал.

Представитель истца просил решение суда оставить без изменения.

Девятый арбитражный апелляционный суд, рассмотрев дело повторно, в порядке ст. ст. 266, 268 АПК РФ, выслушав объяснения представителей сторон, оценив представленные доказательства, в соответствии с требованиями ст. 71 АПК РФ, полагает, что решение суда подлежит отмене, а исковые требования оставлению без удовлетворения в полном объеме.

Как следует из материалов дела, 21 января 2015 между истцом (Исполнитель) и ответчиком (Заказчик) был заключен Договор на техническое обслуживание лифтов №2101205 (л.д.6-11).

Исполнитель принял на себя обязательства по техническому обслуживанию 18 лифтов, установленных в жилых зданиях по адресу: г. Лобня, ул. Окружная 13, а ответчик, являющийся Заказчиком, обязался осуществлять ежемесячную оплату работ Исполнителя (п.2.1.).

Стоимость работ и условия оплаты согласованы в разделе 5 договора.

Стоимость работ Исполнителя составляет 280.000 рублей в месяц.

Оплата выполненных Исполнителем работ должна осуществляться Заказчиком ежемесячно в течение 5 (Пяти) банковских дней с даты получения от исполнителя платежного требования или счета за выполнение работ.

03.08.2015 между сторонами заключено дополнительное соглашение к договору, которым стороны определили, что договор расторгается с 01.09.2015 (л.д.78).

Взыскивая с ответчика задолженность в размере 424.515,13 руб. по актам выполненных работ от 31.07.2015 на сумму 280.000 руб., от 17.08.2015 на сумму 144.515 руб. 13 коп., суд первой инстанции исходил из того, что указанные акты были направлены в адрес ответчика (л.д.13,14).

Между тем, данные выводы суда опровергаются материалами дела.

Так, в обоснование исковых требований о взыскании задолженности за июль 2015 на сумму 280.000 руб. по акту от 31.07.2015, истец сослался на опись вложения и квитанцию об отправке от 28.07.2015 (л.д.87).

Между тем, как следует из квитанции, она содержит уникальный идентификационный номер 1115388401211 2, который позволяет отслеживать корреспонденцию на официальном сайте Почта России.

Согласно отчету об отслеживании отправления с почтовым идентификационный номер 1115388401211 2, письмо отправлено ООО «ВИКТОРИ ТЕХНОЛОДЖИ» получателю «Л» 24.03.2015.

Указанный факт признавался представителем истца в судебном заседании суда апелляционной инстанции 31.05.2016, при этом представитель истца пояснил, что квитанция об отправке счета и акта за июль 2015 бухгалтером была утеряна.

Иных доказательства направления в адрес ответчика счета для оплаты и акта за июль 2015 в материалы дела не представлено, в том время, как оплата выполненных Исполнителем работ должна осуществляться Заказчиком на основании получения от исполнителя платежного требования или счета за выполнение работ (п.5 договора).

В обоснование исковых требований о взыскании задолженности за август 2015 на сумму 144.515 руб. 13 коп. по акту от 17.08.2015, истец сослался на опись вложения и квитанцию об отправке от 09.10.2015 (л.д.22-23).

Между тем, отсутствуют доказательства направления истцом в адрес ответчика платежного требования или счета за выполнение работ за август 2015 ранее 09.10.2015, то есть до расторжения договора.

Кроме того, необходимо отметить, что в п.2 Соглашения о расторжении договора от 03.08.2015 стороны согласовали, что претензий друг к другу по исполнению договора не имеют.

Доводы истца, что 06.08.2015 в адрес ответчика направлялось информационное письмо и Акт сверки взаимных расчетов по состоянию на 06.08.2015 (л.д.17-20), также не являются основанием для удовлетворения исковых требований, поскольку Акт сверки взаимных расчетов не является основанием для оплаты работ по договору, кроме того, информационное письмо и Акт сверки взаимных расчетов противоречат п.2 Соглашения о расторжении договора от 03.08.2015.

Установив юридически значимые по делу обстоятельства, суд апелляционной инстанции приходит к выводу, что исковые требования истца не подлежат удовлетворению.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 110, 176, 266 - 268, пунктом 2 статьи 269, пунктом 3 части 1 статьи 270, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Девятый арбитражный апелляционный суд

**ПОСТАНОВИЛ:**

решение Арбитражного суда г. Москвы от 02.03.2016 по делу по делу № А40-227700/15 отменить.

Исковые требования общества с ограниченной ответственностью «К2» к обществу с ограниченной ответственностью «МС Эксплуатация» оставить без удовлетворения.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «К2» в пользу общества с ограниченной ответственностью «МС Эксплуатация» расходы по оплате госпошлины по апелляционной жалобе в размере 3.000 (три тысячи) рублей.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Федеральном арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья:

Н.В. Юркова

Судьи:

И.Н. Банин

А.М. Елоев